

Письменный отзыв официального рецензента
на диссертацию докторанта Гвоздиковой Татьяны Анатольевны
на тему: «**Пути развития архитектуры школьных зданий Казахстана**»,
представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной
программе/специальности - **6D042000 – «Архитектура»**

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) <u>Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</u> 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Тема диссертации соответствует государственной Стратегии "Казахстан-2050": новый политический курс состоявшегося государства, которая была озвучена в послании Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана 14 декабря 2012 года. В перечне приоритетов работы в сфере образования фигурируют следующие: развитие системы социальной ответственности, развитие системы инженерного образования, модернизация методик образования и другое. Постановлением Правительства Республики Казахстан 24 ноября 2022 года № 941 принята Концепция развития образования Республики Казахстан на 2022 – 2026 годы, где роль системы образования зафиксирована как один из главных приоритетов развития человеческого капитала
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не</u> вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта/не</u> раскрыта	Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта. Предложенные в работе теоретические модели концептуальных архитектурных решений для перспективных типов школьных зданий Казахстана, сформированные в результате проведенных в рамках диссертационной работы исследований, имеют особое значение для перспектив развития школьного

			строительства в Казахстане. Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в расширении спектра архитектурных решений при проектировании школьных зданий различного типа с учетом современных тенденций в сфере образования.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>Высокий</u> ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Уровень самостоятельности: 1.Высокий. 1. Автор самостоятельно определил актуальную проблему исследования, что свидетельствует о глубоком понимании научной области и умении выявлять значимые вопросы. 2. Автор самостоятельно разработал методологию исследования, выбрав подходящие методы и подходы для достижения поставленной цели. Это подчеркивает высокий уровень компетентности и владения научными инструментами. 3. Сбор и анализ данных были проведены лично автором, что подтверждает способность к самостоятельной работе с материалом и получению достоверных результатов. 4. Интерпретация полученных данных была проведена автором самостоятельно, что свидетельствует о глубоком понимании темы и умении делать обоснованные выводы. 5. Основные выводы и рекомендации, представленные в диссертации, являются результатом самостоятельной работы автора. Это свидетельствует о высоком уровне аналитических способностей и научной зрелости. 6. Высокий уровень самостоятельности способствовал созданию оригинальной и уникальной научной работы, которая вносит значительный вклад в изучаемую область.

4.	Принцип единства	внутреннего	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>Обоснована</u> ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована. Актуальность темы диссертационного исследования обоснована. Она определяется приведенной в диссертационной работе статистикой, изменениями подходов к обучению, спецификой современных образовательных программ и новыми формами организации учебного процесса.
			4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>Отражает</u> ; 2) Частично отражает; 3) Не отражает	4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает. Содержание диссертации полностью отражает тему исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и приложений. Изложение материала последовательно и лаконично. Тема, заявленная в диссертации, раскрывается последовательно, глубоко, подтверждается примерами и доказательствами. В диссертации поднимаются актуальные проблемы, существующие в архитектуре школьных зданий. Вся работа изложена на 189 страницах, из них основного текста 121 страниц и 46 страниц приложений, список использованных источников состоит из 265 наименований.
			4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют. Цели и задачи полностью соответствуют теме диссертации. Целью диссертационного исследования является выявление особенностей развития архитектурной организации школьных зданий Казахстана, для достижения которой автором определено 6 основных задач. Все поставленные задачи были последовательно решены в разделах диссертационного исследования и нашли свое отражение в выводах.
			4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны. 1. Целостность работы: все разделы диссертации органично связаны между собой, создавая единое целое. Это показывает, что исследование продумано до мелочей, и каждая часть работы дополняет и поддерживает другие.

			2. Логическая последовательность: Каждая глава диссертации логично вытекает из предыдущей, обеспечивая плавный переход от одной темы к другой. Это помогает читателю легко следить за ходом мысли автора и понимать развитие аргументации. 3. Единая концепция: Все положения работы объединены общей концепцией или гипотезой, что усиливает научную ценность исследования и делает его более убедительным. 4. Поддержка основных выводов: Все выводы и рекомендации, представленные в диссертации, опираются на данные, обсуждаемые в различных разделах работы. Это доказывает, что основные идеи исследования основаны на тщательно проанализированных материалах. 5. Отсутствие противоречий: Благодаря полной взаимосвязи разделов в диссертации отсутствуют внутренние противоречия, что свидетельствует о высоком уровне аналитической работы и точности изложения. 6. Чёткая структура: Логичная структура работы способствует лучшему восприятию материала и укрепляет доверие к результатам исследования.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть;</u> 2) анализ частичный; анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты другихавторов	4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть. Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены на основе критического анализа. В работе выполнен анализ современного состояния архитектуры школьных зданий, проведен ретроспективный анализ школьного фонда и изменений в системе образования, которые существенно повлияли на изменения архитектуры школы в разные исторические периоды.
5.	Принципнаучной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые;</u> 2) частично новые (новыми являются 25-75%);	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые. Научные результаты и положения являются полностью новыми. Новизна результатов и положений, выносимых на защиту, заключается в систематизации и разработке теоретической модели

	не новые (новыми являются менее 25%)	архитектурного решения для перспективных типов школьных зданий Казахстана.
	5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); не новые (новыми являются менее 25%)	5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые. Полученные автором выводы являются полностью новыми. Среди сформулированных автором выводов можно выделить следующие: Определены основные факторы, влияющие на изменения школьного здания: рост числа обучающихся, появление многопрофильности образовательных программ, изменение государственных стандартов образования, запросы общества. Концепции современных образовательных программ предъявляют следующие требования к проектированию школьных зданий: экологичность, психологический комфорт и безопасность, адаптивность, мобильность внутренних пространств, нестандартные решения, индивидуальные траектории, визуальное разнообразие, создание зон, способствующих взаимодействию школы с общественностью. Принципы разработанных моделей (адаптивности, трансформации, модульности) способствуют формированию функциональных взаимосвязей помещений образовательного пространства школ, реализующих разные программы; данные принципы могут использоваться как при новом строительстве, так и при реализации проектов реконструкции школьных зданий; – Архитектура должна и может способствовать не только стандартному, но и инклюзивному образованию, что является одним из ключевых компонентов создания справедливого и правового общества, в котором каждый будет иметь равные права. В контексте всеобщего прогресса, глобализации и быстроменяющегося образовательного ландшафта нельзя преуменьшать роль и значение архитектуры при решении образовательных задач.
	5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 2) частично новые (новыми являются 25-75%). Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются частично новыми и обоснованными. Они основаны на

		1) полностью новые; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); не новые (новыми являются менее 25%)	применении автором современных компьютерных программных продуктов для подготовки аналитического и графического материала исследования. В работе представлены авторские схемы и теоретические модели концептуальных архитектурных решений для перспективных типов школьных зданий Казахстана
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо <u>достаточно хорошо обоснованы</u> (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Все основные выводы достаточно хорошо обоснованы. Достоверность научных результатов диссертационного исследования подтверждается проведением натурных обследований, социологического опроса, методами исследования, которые соответствуют цели работы и поставленным задачам.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? <u>доказано</u>; скорее доказано; скорее не доказано; не доказано	7.1 Доказано ли положение? 1) Доказано. Положения, выносимые на защиту, обоснованы и доказаны путем изучения отечественного и зарубежного опыта проектирования школьных зданий, что отражено в теоретической части диссертации и представлено в графических приложениях.
		7.2 Является ли тривиальным? да; <u>нет</u>	7.2 Является ли тривиальным? 2) нет. Результаты проведенного исследования являются не тривиальными, поскольку они демонстрируют уникальные взаимосвязи архитектуры школы и современных образовательных тенденций на основе чего автор предлагает пересмотр установившихся в советское время традиционных представлений об архитектуре школьных зданий, возрождение эстетической и духовной ценности школьного здания древнего Востока в сочетании с современными решениями.
		7.3 Является ли новым? <u>да</u>; нет	7.3 Является ли новым? 1) Да. Положения и результаты являются новыми. В частности, разработанные теоретические модели перспективных типов

		школьных зданий, предложенные автором, учитывают следующие требования современного образования: – возможность преобразования внутреннего пространства по принципу изменения характера работы с обучающимся и численности групп (обучающийся – поток обучающихся); – использование открытого пространства; – различные виды организации учебной деятельности (индивидуальная или групповая работа, проектная работа или игровое обучение); – формирование безопасного пространства, учитывающего необходимость создания антитеррористической защиты; – мобильное использование атриумных и рекреационных пространств в различных целях; – обеспечение условий для сохранения и улучшения здоровья обучающихся; – наличие учебного и лабораторного оборудования, общешкольных коммуникаций, обеспечивающих образовательные нужды учеников с особыми образовательными потребностями.
	7.4 Уровень для применения: узкий; средний; <u>широкий</u>	7.4 Уровень для применения: 3) широкий. Уровень применения полученных результатов широкий, так как автором разработаны теоретические модели способные адаптироваться под разные социальные, градостроительные и климатические условия Казахстана.
	7.5 Доказано ли в статье? <u>да</u>; нет	7.5 Доказано ли в статье? 1) да. Докторантом опубликовано 10 научных статей, раскрывающих основные положения данной диссертации и отражающих основные результаты исследования. Наиболее значимые публикации автора в журналах, входящие в базу данных Scopus: – Gvozdikova T., Amandykova D. Promoting Inclusive Education in Kazakhstan: Environmental and Architectural Aspects // ISVS e-journal. – 2023. -Vol. 10, Issue 4. – P.201-210. – Gvozdikova T., Yespenbet A., Karabalayeva B., Amandykova D., Zayats I., Sartayev D., Global and regional factors affecting the

			principles of formation of the architecture of school buildings of specialized education // Facilities (ISSN: 0263-2772) in Volume 43, 2025. Принята в печать.
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) <u>да</u> ; 2) нет.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) <u>да</u> . Исследование проведено на основе современных научных подходов - комплексного и системного, что позволило изучить, систематизировать и проанализировать данные по исследуемой теме. В работе были использованы основные общенаучные теоретические и эмпирические методы исследования.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u> ; 2) нет	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u> . Для получения результатов были использованы новейшие методы, которые признаны и широко применяются в научном сообществе. Это включает экспериментальные подходы и графическое моделирование. Использованы статистические пакеты и социологический опрос. Применение современных методов и технологий позволяет получить более точные, достоверные и воспроизводимые результаты. Компьютерные технологии, в частности, способствуют снижению погрешностей и автоматизации сложных вычислительных процессов. Методы и технологии были выбранные для исследования. соответствуют целям и задачам работы, а также как их использование позволяет достичь более глубокого понимания исследуемой проблемы. Современные технологии были применены для интерпретации данных, помогает показать, что выводы диссертации основаны на обоснованных и проверенных результатах, что усиливает научную ценность работы.

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) <u>да</u> ; 2) нет	8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием 1) да. Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены социологическими исследованиями сравнительным анализом отечественного и зарубежного опыта, отраженным в графических схемах в приложениях к представленной диссертации.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/неподтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	8.4 Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. Ключевые положения обоснованы ссылками на актуальные и достоверные проверенные исследования отечественных и зарубежных исследователей, что подтверждает их научную значимость.
		8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора	8.5 Используемые источники литературы достаточны для литературного обзора. Список использованных источников насчитывает 265 наименований и включает в себя труды отечественных и зарубежных исследователей.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 1. Данная работа расширяет и углубляет существующие теории, модели и концепции. 2. Анализ и систематизация существующих знаний или анализ уже известных данных с новой точки зрения, может формированию новой классификации школьных зданий. 3. Работа предлагает новые методы исследования или усовершенствует существующие. 4. Работа способствует формированию теоретической базы для будущих исследований и включает в себя ряд предложений и гипотез для дальнейших проверок или создания фундамента для разработки новых моделей. 5. Результаты исследования способствуют развитию новых

			направлений в изучении архитектуры школьных зданий Казахстана.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) нет	9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 1. Диссертация соответствует актуальным потребностям и отвечает реальным, потребностям в архитектурной области и может быть решением конкретной проблемы, способствовать улучшению существующих процессов и внедрению инноваций. 2. Внедрение результатов могут повлиять на практическую деятельность. 3. Представленная теоретическая база может стать основой для практической реализации.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); не новые (новыми являются менее 25%)	9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> . Внесенные в диссертации предложения для практики являются полностью новыми. В данном исследовании гармонично сочетаются интеграция старого и нового, что подтверждается: 1. Обоснованием изменений и введением новых элементов, которые улучшат или изменят практику. 2. Рассмотрены примеры успешного применения новых предложений на практике, что укрепляет достоверность предлагаемых изменений. 3. Проводится сравнение с альтернативами подтверждается эффективность выбранных подходов и их предпочтительность другим возможным вариантов.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) <u>высокое</u> ; 2) среднее; 3) ниже среднего; низкое.	Качество академического письма: 1) <u>высокое</u> . Качество академического письма-высокое, что подтверждается ясностью и точностью излагаемой мысли. Текст логически структурирован, все утверждения подкреплены доказательствами, ссылками на авторитетные источники, статистикой или результатами исследований. Диссертацию отличает широкое

			использование интернет-ресурсов, правильное оформление ссылки на источники.
11	Замечания к диссертации	Отсутствуют.	
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Результаты диссертационного исследования были опубликованы в 10 (десяти) научных трудах автора, отражающих основные выводы исследования. Научный уровень статей докторанта по теме исследования высокий и в полной мере раскрывает ход и результат проведенных исследований	
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Ходатайствовать перед Комитетом для присуждения докторанту <u>Гвоздиковой Татьяне Анатольевне</u> степени доктора философии (PhD) по образовательной программе / специальности <u>6D042000 - «Архитектура»</u> .	

Рецензент,
доктор архитектурных наук, профессор,
директор института архитектуры и дизайна АлтГТУ,
заведующий кафедрой архитектуры и дизайна (проектирования),
академик Российской национальной академии дизайна,
член-корреспондент Международной академии архитектуры.

Поморов С.Б.

04.04.2025

Печать



ПОДПИСЬ Поморова С.Б.
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ
НОВОСЕЛОВА Н.А.