

Письменный отзыв официального рецензента
на диссертацию НАБИЕВА АБДУЛХАЛЫКА САДИКХОДЖАЕВИЧА
на тему **«Феномен цифровой культуры в архитектурном формообразовании»**,
представленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по образовательной программе 6D042000 – «Архитектура»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату её утверждения) соответствует направлениям развития науки и / или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или Государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого (ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утверждённому Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или Государственным программам: 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (Государственная программа «Цифровой Казахстан»; Закон Республики Казахстан «Об утверждении Плана мероприятий по внедрению технологии информационного моделирования при проектировании объектов строительства (BIM-технологий)»).
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> / не вносит существенный вклад в науку, а её важность хорошо раскрыта / не раскрыта	Работа вносит существенный вклад в науку, а её важность хорошо раскрыта.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий;	1) Уровень самостоятельности высокий

		<p>2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет.</p>	
4.	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.</p> <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p> <p>4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) Соответствуют; 2) Частично соответствуют; 3) Не соответствуют.</p>	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Актуальность диссертации обоснована задачей перехода на инновационный путь развития согласно Государственной программе «Цифровой Казахстан».</p> <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации? 1) Содержание диссертации (<i>Раздел 1 «Эволюция цифровой культуры в архитектуре»; Раздел 2 «Механизмы и факторы архитектурного формообразования в цифровых технологиях»; Раздел 3 «Архитектура и цифровая культура: диалектика взаимодействия»; Раздел 4 «Современные методы архитектурного проектирования»; Раздел 5 «Перспективы развития формообразования цифровой архитектуры»</i>) отражает тему диссертации.</p> <p>4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации? 1) Цель (<i>исследовать и оценить влияние цифровой культуры на архитектурное формообразование, изучить современные методы архитектурного проектирования, обусловленные цифровыми технологиями, а также определить перспективы и возможности цифровой архитектуры на</i></p>

примере инновационной архитектуры Казахстана) и задачи (изучение и анализ эволюции цифровой культуры в архитектуре и определение ключевых элементов и аспектов цифровой культуры, влияющих на архитектурное формообразование; выявление основных механизмов и факторов развития цифровых технологий, влияющих на архитектурное формообразование, и разработка комплексных теоретических моделей взаимодействия между архитектурой и цифровой культурой; определение мировых тенденций и взаимодействия цифровой культуры в архитектурном формообразовании; анализ современных методов архитектурного проектирования, включая компьютерное моделирование, виртуальную реальность и формулирование рекомендаций для архитекторов о том, как использовать цифровые технологии и подходы для создания новых и инновационных форм, сформулировать и обосновать выводы о влиянии цифровой культуры на архитектурное формообразование и определить перспективы и вызовы для архитектуры; анализ перспектив архитектурного формообразования в контексте стратегии развития цифровой культуры в Казахстане и разработка моделей будущего формообразования в цифровой архитектуре) соответствуют теме диссертации.

		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Полностью взаимосвязаны; 2) Взаимосвязь частичная; 3) Взаимосвязь отсутствует. <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Критический анализ есть; 2) Анализ частичный; 3) Анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов. 	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны?</p> <p>1) Все разделы и положения диссертации логически полностью взаимосвязаны.</p> <p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями?</p> <p>1) Предложенные автором новые решения аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями на основе критического анализа.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%). <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%). <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%). 	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) Научные результаты и положения являются частично новыми (новыми являются 50%).</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>2) Выводы диссертации являются частично новыми (новыми являются 25%).</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными?</p> <p>2) Технические, технологические, экономические и управленческие решения являются частично новыми (новыми являются 50%) и обоснованными.</p>

6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны / не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах, либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) Доказано; 2) Скорее доказано; 3) Скорее не доказано; 4) Не доказано.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p>	<p>Положения, результаты, выносимые на защиту:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) Доказано ли положение – влияние цифровых технологий на эволюцию архитектурного формообразования? – Доказано; 2) Доказано ли положение – роль цифровой культуры в современных методах архитектурного проектирования? – Скорее доказано; 1) Доказано ли положение – мировые тенденции взаимодействия цифровой культуры и Архитектуры? – Доказано; 2) Доказано ли положение – вклад цифровых технологий в формирование архитектурного формообразования? – Скорее не доказано; 2) Доказано ли положение – перспективы цифрового архитектурного формообразования в контексте стратегии развития цифровой культуры? – Скорее не доказано.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>2) Является ли тривиальным положение – влияние цифровых технологий на эволюцию архитектурного формообразования? – Да;</p>

		<p>7.3 Является ли новым? 1) Да; 2) Нет.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p>	<p>2) Является ли тривиальным положение – роль цифровой культуры в современных методах архитектурного проектирования? – Нет; 2) Является ли тривиальным положение – мировые тенденции взаимодействия цифровой культуры и Архитектуры? – Нет; 2) Является ли тривиальным положение – вклад цифровых технологий в формирование архитектурного формообразования? – Нет; 2) Является ли тривиальным положение – перспективы цифрового архитектурного формообразования в контексте стратегии развития цифровой культуры? – Да.</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) Является ли новым положение – влияние цифровых технологий на эволюцию архитектурного формообразования? – Да; 1) Является ли новым положение – роль цифровой культуры в современных методах архитектурного проектирования? – Да; 1) Является ли новым положение – мировые тенденции взаимодействия цифровой культуры и Архитектуры? – Да; 1) Является ли новым положение – вклад цифровых технологий в формирование архитектурного формообразования? – Да; 1) Является ли новым положение – перспективы цифрового архитектурного формообразования в контексте стратегии развития цифровой культуры? – Да.</p> <p>7.4 Уровень применения:</p>
--	--	---	--

		<p>1) Узкий; 2) Средний; 3) Широкий.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) Да; 2) Нет.</p>	<p>3) Уровень для применения положения – влияние цифровых технологий на эволюцию архитектурного формообразования – Средний; 3) Уровень для применения положения – роль цифровой культуры в современных методах архитектурного проектирования – Средний; 3) Уровень для применения положения – мировые тенденции взаимодействия цифровой культуры и Архитектуры – Средний; 3) Уровень для применения положения – вклад цифровых технологий в формирование архитектурного формообразования – Широкий; 3) Уровень для применения положения – перспективы цифрового архитектурного формообразования в контексте стратегии развития цифровой культуры – Широкий.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) Доказано ли в статье положение – влияние цифровых технологий на эволюцию архитектурного формообразования? – Да; 1) Доказано ли в статье положение – роль цифровой культуры в современных методах архитектурного проектирования? – Да; 1) Доказано ли в статье положение – мировые тенденции взаимодействия цифровой культуры и Архитектуры? – Да; 1) Доказано ли в статье положение – вклад цифровых технологий в формирование архитектурного формообразования? – Да; 1) Доказано ли в статье положение – перспективы цифрового архитектурного</p>
--	--	--	--

			формообразования в контексте стратегии развития цифровой культуры? – Да.
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и</p>	<p>8.1 Выбор методологии обоснован или методология достаточно подробно описана?</p> <p>1) Да, выбор методологии обоснован, <i>он включает: анализ исторических и современных примеров архитектуры, где видно влияние цифровой культуры; рассмотрение теорий об эволюции архитектурного формообразования в контексте цифровой культуры; изучение и анализ существующих теорий о влиянии цифровых технологий на архитектурное формообразование; использование количественного и качественного анализа данных об использовании цифровых технологий в архитектуре; анализ теорий о цифровой культуре и её влиянии на общество и архитектуру; проведение углублённого социопроса архитекторов, теоретиков, исследователей цифровизации, а также экспертов, использующих цифровые инструменты в своей работе; осмысление того, как цифровая культура меняет подходы к архитектурному формообразованию и как это может повлиять на будущее архитектуры.</i></p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик</p>

		<p>интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>8.4 Важные утверждения подтверждены / частично подтверждены / не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p> <p>8.5 Используемые источники литературы достаточны / недостаточны для литературного обзора</p>	<p>обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий?</p> <p>1) Да, результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием?</p> <p>1) Да, теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием.</p> <p>8.4 Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p> <p>8.5 Используемые источники литературы (151 наименование) достаточны для литературного обзора</p>
9.	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение?</p> <p>1) Да, диссертация имеет теоретическое значение.</p>

		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) Да; 2) Нет.</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>1) Полностью новые; 2) Частично новые (новыми являются 25-75%); 3) Не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике?</p> <p>1) Да, диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике.</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми?</p> <p>2) Предложения для практики являются частично новыми (50%).</p>
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Качество академического письма</p> <p>1) Качество академического письма среднее.</p>

Решение: 2) **направить диссертацию НАБИЕВА АБДУЛХАЛЫКА САДИКХОДЖАЕВИЧА** на тему «Феномен цифровой культуры в архитектурном формообразовании», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 6D042000 – «Архитектура» **на доработку.**

Рецензент,

Самойлов Константин Иванович,

доктор архитектуры,

профессор кафедры «Архитектура», Институт Архитектуры и Строительства им. Т.К.Басенова, Satbayev University

16 сентября 2025

На отзыве должна стоять дата и подпись, заверенная печатью.